

П. А. Устинкин
адъюнкт адъюнктуры Сибирского
юридического института МВД России

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «ПОКАЗАНИЯ» В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ

В статье рассматривается понятие «показания» с различных точек зрения. Авторы статьи анализируют правовые нормы, которые определяют правила сбора, оценки и использования показаний в уголовном процессе. Статья также рассматривает различные виды показаний, включая свидетельские показания, показания обвиняемого и экспертные заключения. Авторы обсуждают проблемы, связанные с определением понятия «показания».

Ключевые слова: показания, сведения, информация, сообщение, показания потерпевшего

P. A. Ustinkin
Adjunct Associate of the Siberian Law Institute
of the Ministry of Internal Affairs of Russia

ON THE ISSUE OF THE CONCEPT OF "TESTIMONY" IN CRIMINAL PROCEEDINGS IN RUSSIA

The article examines the concept of "testimony" from various points of view. The authors of the article analyze the legal norms that define the rules for the collection, evaluation and use of testimony in criminal proceedings. The article also examines various types of testimony, including witness statements, the testimony of the accused and expert opinions. The authors discuss the problems associated with the definition of the concept of "testimony".

Keywords: testimony, information, information, message, testimony of the victim

Правовая система построена на фундаменте справедливости, что требует полагаться на доказательства, чтобы определить истину. Показания являются важнейшим элементом разрешения споров, поскольку часто являются основным средством, с помощью которого лица могут предоставить доказательства и информацию по делу. Поэтому важно дать определение показаний, чтобы гарантировать, что представленные доказательства являются надежными и точными.

Одна из основных причин важности исследования сути показаний заключается в том, что это помогает выработать процессуальные критерии их досто-

верности и допустимости. Однако, несмотря на роль в доказывании, не существует стандартизированного определения термина «показания», что создает трудности в его правильном понимании и употреблении. Поэтому изучение понятия показаний становится особенно необходимым для обеспечения корректного использования данного термина в юридической практике и повышения эффективности процесса доказывания в ходе судопроизводства.

Более того, не всегда ясно, как с процессуальной точки зрения показания соотносятся с другими родственными терминами, такими как допрос, опрос, объяснение. В связи с этим изучение сущности показаний позволяет более четко определить различия между этими терминами и понять их взаимодействие в процессе доказывания.

Однако, к сожалению, приходится констатировать, что на современном этапе научные труды, посвященные показаниям, направлены на исследование отдельных видов, а не на изучение унифицированного понятия.

В действующем законодательстве отмечается, что показания – это сведения, сообщенные на допросе. При этом в доктрине криминалистики под допросом понимается процесс получения показаний¹. Нетрудно заметить, что предложенные определения являются круговыми, то есть определяемый термин встречается в определении (показания – это допрос, допрос – это показания). Таким образом, описанные выше термины не являются логически корректными. Не случайно И. Т. Ксавин отмечал, что слово показания сложно найти в словарях².

Отметим, что в судебной практике суды вообще не анализируют понятие показаний, а в юридической доктрине нет унифицированного определения. Этот термин всегда связан либо с отраслью права, либо с процессуальным статусом, либо и с тем и с другим. Например, пытаясь дать определение «показаний» (применительно к уголовному праву), В. В. Гришина отмечает, что это «процессуальная форма сообщения сведений лица, обладающего указанным в законе процессуальным статусом, в ходе допроса, очной ставки, предъявления для опознания, зафиксированного в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела»³. Нетрудно заметить, что с учетом такой формулировки объяснения, опросы, а также показания, данные в рамках, скажем, гражданского дела, показаниями не считаются.

¹ Криминалистика: учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. М.: НОРМА – ИНФРА-М, 1999. С. 598.

² Ксавин И. Т. Источники знания: проблема «Testimonial knowledge» // Epistemology & Philosophy of Science. 2013. № 1. С. 5.

³ Гришина Е. Б. Показания в системе видов доказательств в уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 16.

В свою очередь, В. В. Молчанов, обсуждая концепцию «показания свидетелей», указывал, что это устное сообщение юридически незаинтересованным лицом сведений об относимых к делу обстоятельствах, о которых оно осведомлено лично или из известных источников, полученных судом в установленном законом порядке¹. Как можно заметить, такой подход неприменим к уголовному процессу. Поэтому целесообразно изучить сущность показаний, чтобы на основе выявленных признаков попытаться дать определение.

Проблема применения дефиниции категории «показания» в российском законодательстве в целом и в частности при досудебном производстве по уголовным делам не получила в науке должного рассмотрения и разрешения, в связи с чем указанная проблема будет исследоваться нами в последующих работах.

Список источников

1. Криминалистика: учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – Москва: НОРМА – ИНФРА-М, 1999.
2. Гришина Е. Б. Показания в системе видов доказательств в уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. Б. Гришина. – Москва, 2010.
3. Касавин И. Т. Источники знания: проблема «Testimonial knowledge» / И. Т. Касавин // *Epistemology & Philosophy of Science*. – 2013. – № 1.
4. Молчанов В. В. Развитие учения о свидетелях и свидетельских показаниях в гражданском процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В. В. Молчанов. – Москва, 2009.

References

1. Belkin R. S. Criminalistics. Textbook for universities / Averyanova T. V., Belkin R. S., Korukhov Yu. G., Rossinskaya E. R. – M.: NORMA – INFRA M, 1999
2. Grishina E.B. Testimony in the system of types of evidence in criminal proceedings in Russia : abstract of the thesis ... PhD : 12.00.09. - Moscow, 2010.
3. Kasavin I. T. Source of knowledge: the problem of "Testimonial knowledge" // *Epistemology & Philosophy of Science*. 2013. №1.
4. Molchanov V.V. The development of the doctrine of witnesses and testimony in civil proceedings : abstract. dis. ... Doctor of Law : 12.00.15. - Moscow, 2009.

¹ Молчанов В. В. Развитие учения о свидетелях и свидетельских показаниях в гражданском процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 9.